

Überblick

Stammdaten

Fondsname	Paladin Quant Aktien Global Nachhaltig
Anteilklassen	S (a), P (a), I (a)
ISIN	S (a) - DE000A2N68Q2 P (a) - DE000A2N68R0 I (a) - DE000A2N68S8
Fondsvolumen	10,19 Mio. EUR
Einordnung SFDR	Artikel 8
Positionen im Fonds	35
ESG-Research-Abdeckungsquote	100%
Benchmark 1	iShares MSCI World ETF
Benchmark 2	iShares MSCI World SRI ETF
Benchmark 3	iShares MSCI World Minimum Volatility ESG ETF
Benchmark 4	iShares MSCI World Minimum Volatility ETF

Nachhaltigkeit auf einen Blick*

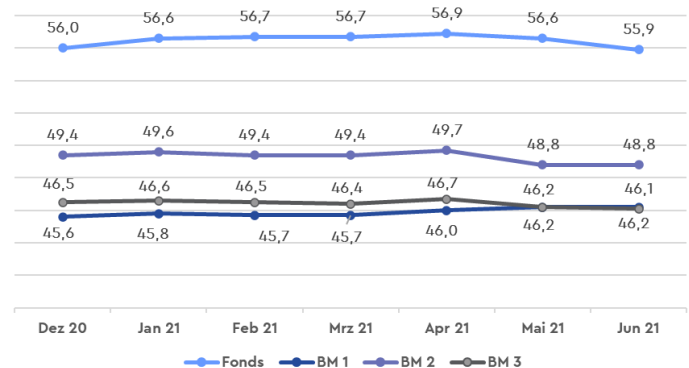
	Fonds	BM 1	BM 3
ESG Performance Score	55,9	46,2	46,1
Kontroverse Geschäftsfelder	0,0%	38,2%	25,3%
Carbon Risk Rating*	57,3	52,7	53,5
SDG Solutions Score	4,2	0,8	1,3

*Definition und Abgrenzung der Begrifflichkeiten – siehe Glossar.
*Das Carbon Risk Rating bewertet auf einer Skala von 0 (sehr schlechte Leistung) bis 100 (ausgezeichnete Leistung), wie ein Unternehmen mit branchenspezifischen Klimarisiken sowohl in der Produktion als auch in der Lieferkette umgeht.

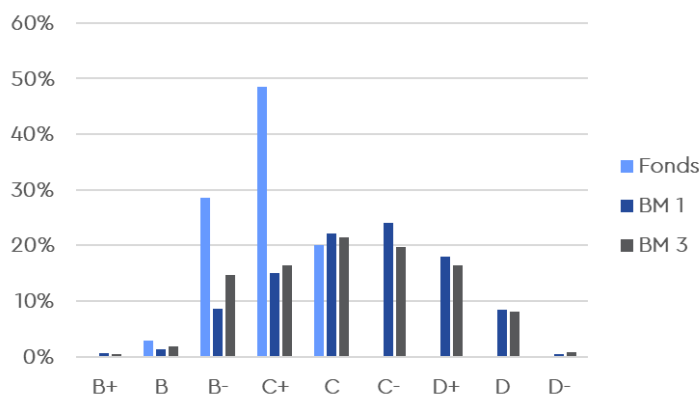
Performance



ESG Performance Score im Zeitverlauf

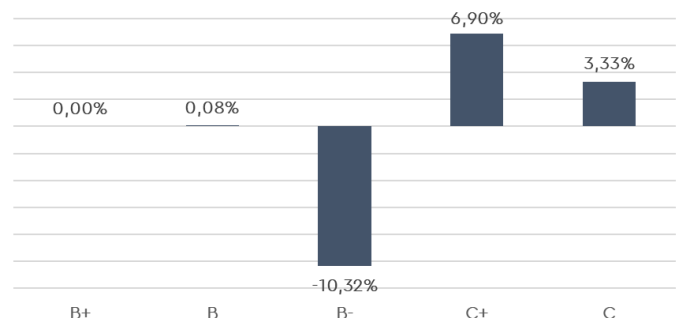


ESG-Rating-Struktur gemäß ISS ESG



Die ESG-Rating-Struktur stellt die ESG-Rating-Zusammensetzung des Portfolios, der BM 1 sowie der BM 3 dar.

ESG-Rating-Struktur – Stichtagsvergleich



Im Stichtagsvergleich wird die ESG-Rating-Veränderung des Fonds zwischen dem 31.05.2021 und dem 30.06.2021 dargestellt.

Werte und Normen

Kontroverse Geschäftsaktivitäten

Geschäftsaktivitäten	Fonds	BM 3	Differenz
Fossile Brennstoffe	0,00%	7,99%	-7,99%
Kernkraft	0,00%	2,92%	-2,92%
Alkohol	0,00%	0,08%	-0,08%
Glücksspiel	0,00%	0,00%	0,00%
Pornographie	0,00%	0,00%	0,00%
Tabak	0,00%	0,22%	-0,22%
Kontroverse Waffen	0,00%	0,41%	-0,41%
Genmodifizierte Organismen	0,00%	1,54%	-1,54%
Massentierhaltung	0,00%	0,50%	-0,50%
Pestizide	0,00%	0,00%	0,00%
Tierversuche	0,00%	4,31%	-4,81%
Business Involvement Exposure	0,00%	17,97%	-17,97%

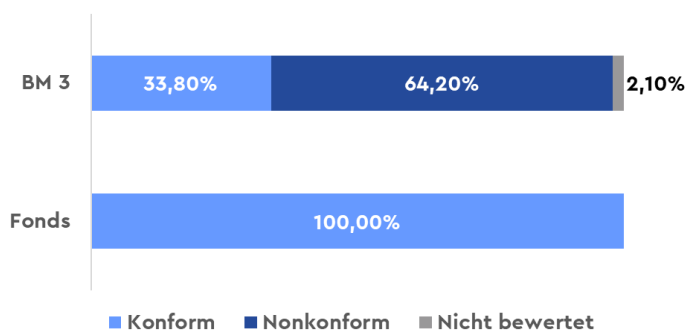
Der Marktwert von Unternehmen mit kontroversen Geschäftsfeldern beträgt 0,00%.

Es werden die Unternehmen berücksichtigt, welche die von der Paladin Quant GmbH festgelegten Umsatzgrenzen in kontroversen Geschäftsfeldern überschreiten.

Verstöße gegen Ausschlusskriterien

Ausschlussliste	Fonds	BM 3
PQ- Policy	0,00%	64,20%

ESG Profile Compliance nach Marktwert in %

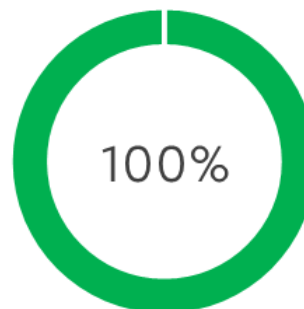


100% der investierten Unternehmen erfüllen die Basisnachhaltigkeit der Paladin Quant GmbH.

Im Gegensatz dazu erfüllen lediglich 33,80% der BM 3 die Basisnachhaltigkeit der Paladin Quant GmbH.

Verletzung globaler Normen gemäß ISS ESG

Globale Normen	Fonds	BM 3	Differenz	Human Rights	Labour Rights	Environment	Anti-Corruption
Arbeitsstandards	0,00%	1,94%	-1,94%	GREEN	GREEN	GREEN	GREEN
Menschenrechte	0,00%	1,46%	-1,46%				
Korruption	0,00%	0,50%	-0,50%				
Business Involvement Exposure	0,00%	3,90%	-3,90%				



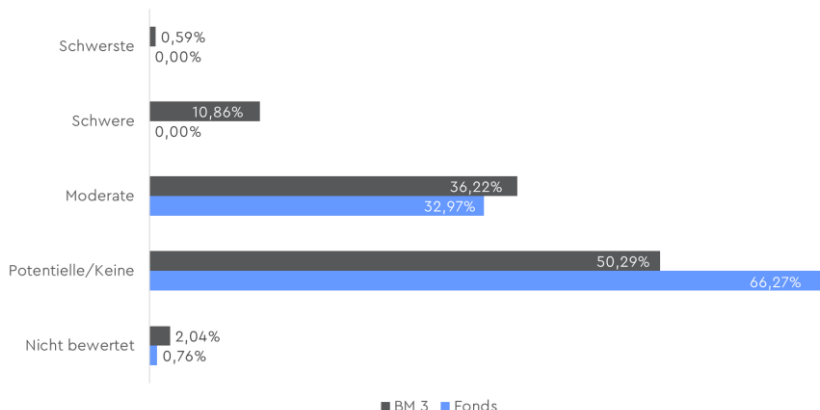
Green Amber Red Nicht bewertet

Unternehmerische Nachhaltigkeit beginnt mit dem Wertesystem eines Unternehmens und einem prinzipienbasierten Ansatz für das Wirtschaften. Dies bedeutet, so zu agieren, dass zumindest grundlegende Verantwortlichkeiten in den Bereichen Menschenrechte, Arbeit, Umwelt und Korruptionsbekämpfung erfüllt werden.

Die im Fonds investierten Unternehmen verletzen keine Arbeits- sowie Menschenrechte. Es existieren keine Fälle der Korruption.

Im Gegensatz dazu verletzen 11 BM-Unternehmen entweder Arbeitsrechte, Menschenrechte oder es liegen Fälle von Korruption vor.

Kontroversen gemäß ISS ESG nach Marktwert in %



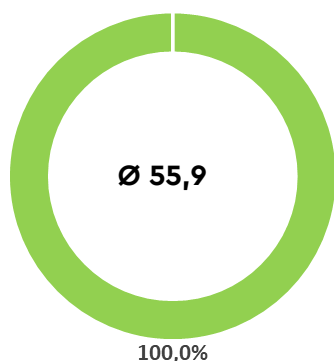
Die Distribution der Kontroversen nach Schweregrad, verursacht durch kontroverse Geschäftspraktiken, zeigt, dass lediglich 32,97% der investierten Unternehmen als „moderat kontrovers“ eingestuft werden. Bei 66,27% der investierten Unternehmen existieren keine oder potentielle Kontroversen.

Im Gegensatz dazu sind 10,86% der BM 3 als „schwere“ Kontroversen einzustufen. 0,59% der BM 3 sind in die Kategorie „schwerste“ Kontroversen einzuordnen.

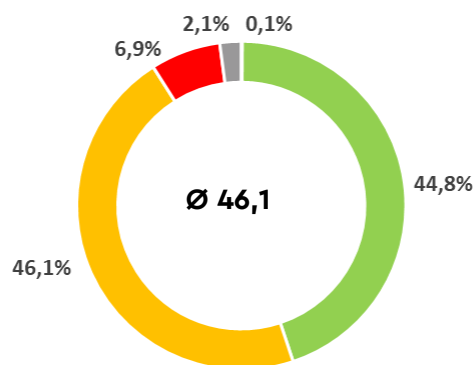
ESG-Rating

ESG Performance Score gemäß ISS ESG

Fonds



BM 3



Environmental-, Social-, Governance Score

	Ø ISS ESG	Ø E	Ø S	Ø G
PQ_Aktien Global Nachhaltig	2,40	2,30	2,37	2,73
iShares MSCI World MinVol ESG	2,05	1,96	2,01	2,56

Das ESG-Unternehmensrating gemäß ISS ESG verwendet ein Notensystem von 4,00 (exzellente Leistung) bis 1,00 (schlechte Leistung). Alle Indikatoren werden einzeln auf Basis klar definierter absoluter Leistungserwartungen bewertet. Auf Basis der Einzelbewertungen und Gewichtungen auf Indikatorenebene werden die Ergebnisse zu einer Gesamtbewertung aggregiert.

Die größten fünf Positionen

Positionen	Branche	Marktwert (in %)	ISS ESG	E	S	G
NVIDIA Corporation	Semiconductors	4,14	2,49	2,33	2,54	3,11
Coloplast A/S	Health Care Equipment & Supplies	4,04	2,72	2,33	2,86	2,97
Fujitsu Ltd.	Electronic Devices & Appliances	4,03	2,29	2,40	2,01	2,99
The Clorox Company	Household & Personal Products	4,03	2,35	2,21	2,37	3,39
Teleperformance SA	Research & Consulting Services	4,02	2,25	2,12	2,25	2,63
Gesamt		20,26	2,42	2,28	2,41	3,02

Die besten fünf Positionen

Positionen	Branche	Marktwert (in %)	ISS ESG	E	S	G
Sonova Holding AG	Health Care Equipment & Supplies	1,55	2,80	2,69	2,88	2,83
Coloplast A/S	Health Care Equipment & Supplies	4,04	2,72	2,33	2,86	2,97
American Water Works Company, Inc.	Water and Waste Uti- lities	3,77	2,66	2,95	2,19	3,10
Geberit AG	Construction Materials	1,78	2,65	2,63	2,64	2,81
Umicore	Metals Processing & Production	2,20	2,64	2,94	2,16	2,23
Gesamt		13,34	2,69	2,71	2,55	2,79

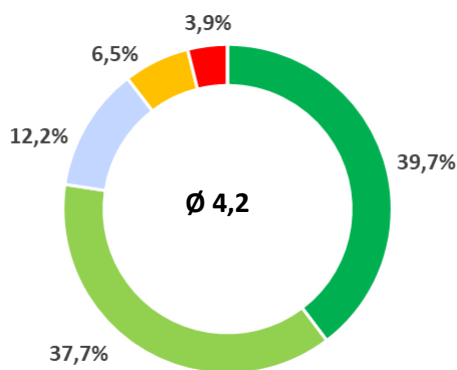
Die schlechtesten fünf Positionen

Positionen	Branche	Marktwert (in %)	ISS ESG	E	S	G
Hong Kong Ex- changes & Clearing Ltd.	Financial Exchanges	1,04	2,08	2,12	1,83	2,83
Xero Limited	Software & Diver- sified IT Services	2,07	2,12	1,78	2,33	2,40
Deutsche Wohnen SE	Real Estate	3,89	2,14	1,91	2,33	2,43
Nomura Research Institute Ltd.	Software & IT Services	3,58	2,18	2,29	2,15	1,92
Japan Real Estate Investment Corp.	Real Estate	1,63	2,21	2,41	1,99	2,10
Gesamt		12,21	2,15	2,10	2,13	2,34

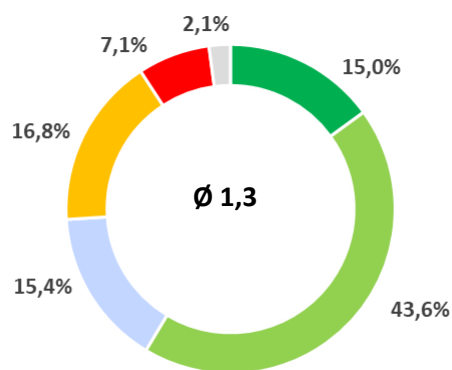
Sustainable Impact

SDG – Solution Score

Fonds



BM 3



Wesentlicher Beitrag

5,1 bis 10,0

Begrenzter Beitrag

0,2 bis 5,0

Kein Einfluss

-0,1 bis 0,1

Begrenzte Behinderung

-5,0 bis -0,2

Wesentliche Behinderung

10,0 bis -5,1

Die 2030-Agenda für nachhaltige Entwicklung, die 2015 von allen Mitgliedstaaten der Vereinten Nationen verabschiedet wurde, bietet einen gemeinsamen Entwurf für Frieden und Wohlstand für die Menschen und den Planeten, jetzt und in Zukunft. Ihr Herzstück sind die 17 Ziele für nachhaltige Entwicklung (Sustainable Development Goals, SDGs), die einen dringenden Aufruf zum Handeln aller Länder - Industrie- und Entwicklungsländer - in einer globalen Partnerschaft darstellen. Sie erkennen an, dass die Beendigung von Armut und anderen Entbehrungen Hand in Hand mit Strategien gehen muss, die Gesundheit und Bildung verbessern, Ungleichheit reduzieren und das Wirtschaftswachstum ankurbeln - und das alles bei gleichzeitiger Bekämpfung des Klimawandels und der Arbeit zum Schutz unserer Ozeane und Wälder.

Die Ziele lassen sich in die vier investierbaren Themen Grundbedürfnisse, Selbstbestimmung, Klimawandel und Naturkapital kategorisieren. In der Auswertung werden Unternehmen berücksichtigt, die mindestens einen „Begrenzten Beitrag“ in einem der Themenfelder erzielen.

Top SDG-Positionen

SDG-Position	Branche	Marktwert (in %)	SDG
Chugai Pharmaceutical Co., Ltd.	Pharmaceuticals & Biotechnology	3,94	Gesundheit und Wohlergehen (SDG 3)
CSL Limited	Pharmaceuticals & Biotechnology	2,63	Gesundheit und Wohlergehen (SDG 3)
Cochlear Limited	Health Care Equipment & Supplies	1,26	Gesundheit und Wohlergehen (SDG 3)
Genmab A/S	Pharmaceuticals & Biotechnology	3,70	Gesundheit und Wohlergehen (SDG 3)
Edwards Lifesciences Corporation	Health Care Equipment & Supplies	3,47	Gesundheit und Wohlergehen (SDG 3)
Gesamt		15,00	

UN Sustainable Development Goals

Grundbedürfnisse (Gesundheit, Konsum)



Selbstbestimmung (Bildung, Mikrofinanz)



Klimawandel (Umweltschutz, Wasser)



Naturkapital (Energieeffizienz, erneuerbare Energien)



Fonds

Begrenzter Beitrag

Wesentlicher Beitrag

BM 3

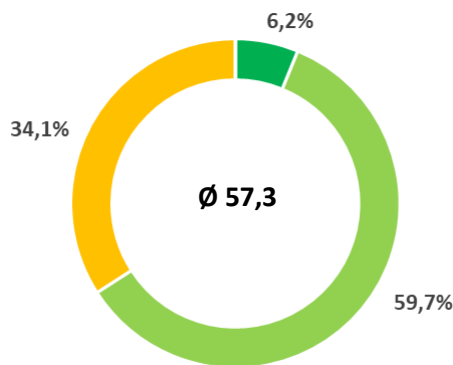
Begrenzter Beitrag

Wesentlicher Beitrag

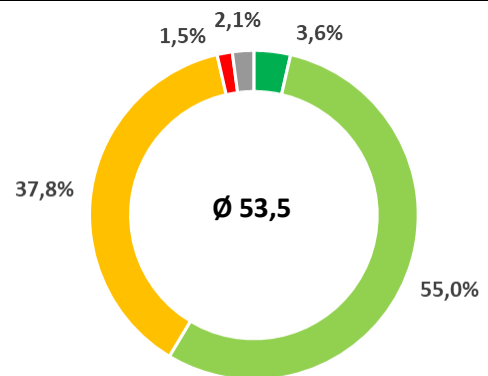
Klima

Carbon Risk Rating

Fonds



BM 3



Führend
75 bis 100

Überdurchschnittlich
50 bis 74

Mittel
25 bis 49

Schlecht
0 bis 24

Glossar

Überblick

ESG Rating-Struktur und Stichtagsvergleich:

Die ESG-Rating-Struktur stellt die ESG-Rating-Zusammensetzung des Portfolios, der BM 1 sowie der BM 3 dar. Die Auswertung zeigt die prozentuale Verteilung in den jeweiligen Bewertungskategorien. Der Stichtagsvergleich hingegen zeigt die ESG-Rating-Veränderung des Fonds zur vorangegangenen Berichtsperiode.

Werte und Normen

Geschäftsaktivitäten:

ISS-ESG bewertet die Beteiligung von Unternehmen an einer Vielzahl von Produkten und Dienstleistungen, wie z. B. Alkohol, Tierschutz, Glücksspiel, Pornographie, Tabak und mehr. Die Analyse beinhaltet ebenfalls die Bewertung der Beteiligung von Unternehmen an der Gewinnung von fossilen Brennstoffen und der Erzeugung von Strom aus fossilen Brennstoffen, Kernenergie und erneuerbaren Quellen. Die Auswertung zeigt den Marktwert von Unternehmen mit kontroversen Geschäftsfeldern.

Ausschlüsse:

Die Analyse zeigt den Marktwert der Unternehmen, welche die von der Paladin Quant GmbH festgelegten Umsatzgrenzen in den kontroversen Geschäftsfeldern übersteigen, den Marktwert der Unternehmen, welche die Basisnachhaltigkeit der Paladin Quant GmbH erfüllen sowie den Marktwert der Unternehmen, die aufgrund nicht vorhandener Daten nicht bewertet wurden.

ISS-ESG Norms-Based Research Score / Kontroversen:

ISS-ESG analysiert Unternehmen danach, ob aus ihrer Sicht in puncto Geschäftspraktiken sowie Produkten und Dienstleistungen eines Unternehmens sogenannte „controversies“ vorliegen – also Verstöße gegen internationale Normen und Konventionen. Diese werden nach ihrem Schweregrad als „schwerste“, „schwere“, „moderate“ und „potentielle/keine“ kategorisiert. Die Auswertung zeigt die Anzahl der Unternehmen in den jeweiligen Bewertungskategorien, wobei die jeweils schlechteste Bewertung in einer der analysierten Kategorien maßgeblich ist.

Die Analyseergebnisse werden nach dem Ampelsystem und den 10-1-Rating-Scores von ISS-ESG kategorisiert und dargestellt (siehe unten). Die Kombination der einzelnen Norms-Based-Research-Signale und -Bewertungen gibt Aufschluss über die Gesamtfähigkeit eines Unternehmens, ökologische und soziale Kontroversen zu vermeiden, zu managen oder abzuschwächen.

GREEN		AMBER		RED	
1	No Allegation	6	Fragmentary Information	10	Verified Failure to Respect Established Norms
2	Past Involvement	7	Verified Failure to Respect Established Norms, Undergoing Remediation		
3	Involvement Beyond Scope	8	Alleged Failure to Respect Established Norms		
4	Undergoing Remediation	9	Imminent Failure to Respect Established Norms		
5	Under Observation				

ESG Rating

ESG Performance Score gemäß ISS ESG:

Der ESG Performance Score ermöglicht branchenübergreifende Vergleiche unter Verwendung eines standardisierten Best-in-Class-Schwellenwerts, der über alle Branchen hinweg gültig ist. Der ESG Performance Score ist die numerische Darstellung der alphabetischen Bewertungen (A+ bis D-) auf einer Skala von 1 (0) bis 4 (100), wobei 2,5 (50) den Prime-Schwellenwert darstellt. Alle Indikatoren werden einzeln auf Basis klar definierter absoluter Leistungserwartungen bewertet. Auf Basis der Einzelbewertungen und Gewichtungen auf Indikatorebene werden die Ergebnisse zu einer Gesamtbewertung aggregiert. Die Auswertung zeigt neben den einzelnen Scores für E, S und G für den Fonds und die Benchmark ebenfalls die größten, besten und schlechtesten Positionen des Fonds.

Sustainable Impact

SDG Solution Score:

Das SDG Solutions Assessment gemäß ISS ESG misst die positiven und negativen Nachhaltigkeitsauswirkungen des Produkt- und Dienstleistungsportfolios von Unternehmen. Es folgt einem thematischen Ansatz, der 15 verschiedene Nachhaltigkeitsziele umfasst und die Sustainable Development Goals (SDGs) der Vereinten Nationen (UN) als Referenzrahmen nutzt. Der Fokus liegt auf der Beurteilung, inwieweit Unternehmen bestehende und neu entstehende Möglichkeiten nutzen, um durch das Angebot von (innovativen) Produkten zur Erreichung der globalen Nachhaltigkeitsziele beizutragen, indem sie (innovative) Produkte und Dienstleistungen anbieten, die einen positiven Einfluss auf das reale Leben haben. Das SDG Solutions Assessment wendet eine proprietäre Klassifizierung von Produkten und Dienstleistungen in fünf Kategorien an - basierend auf ihrem direkten Einfluss auf die Erreichung der verschiedenen Nachhaltigkeitsziele: Wesentlicher Beitrag, begrenzter Beitrag, kein Einfluss, begrenzte Behinderung sowie wesentliche Behinderung.

UN Sustainable Development Goals:

Die SDGs lassen sich in die vier investierbaren Themen Grundbedürfnisse, Selbstbestimmung, Klimawandel und Naturkapital kategorisieren. Die Auswertung zeigt den Marktwert der Unternehmen, welche in den jeweiligen Themenfeldern einen positiven Beitrag leisten. Die Analyse zeigt jeweils den Marktwert der Unternehmen des Fonds und der Benchmark, welche einen begrenzten sowie einen wesentlichen Beitrag leisten.

Emissionsauswertungen

Carbon Risk Rating:

Das Carbon Risk Rating ist eine umfassende Bewertung der kohlenstoffbezogenen Leistung von Unternehmen, die auf einer Kombination aus quantitativen Indikatoren (z. B. aktuelle Intensität und Trend der Treibhausgasemissionen, Kohlenstoffauswirkungen des Produktportfolios einschließlich der Umsatzanteile von Produkten oder Dienstleistungen, die sowohl mit positiven als auch mit negativen Klimaauswirkungen verbunden sind), zukunftsorientierten qualitativen Indikatoren (z. B. Unternehmensrichtlinien, laufende Veränderungen im Produkt- und Dienstleistungsportfolio, Emissionsreduktionsziele

und Aktionspläne) und einer Klassifizierung der absoluten Klimarisikoeexposition des Unternehmens aufgrund seiner Geschäftsaktivitäten basiert.

Das Carbon Risk Rating bewertet auf einer Skala von 0 (sehr schlechte Leistung) bis 100 (ausgezeichnete Leistung), wie ein Unternehmen mit branchenspezifischen Klimarisiken sowohl in der Produktion als auch in der Lieferkette umgeht. Es erlaubt eine Kategorisierung der Unternehmen nach ihrer klimabezogenen Leistung in vier Gruppen: Schlecht, Mittel, Überdurchschnittlich sowie Führend.

Disclaimer: Das vorliegende Dokument dient ausschließlich der Information. Die Vervielfältigung und Weitergabe von Inhalten im Ganzen oder in Teilen ist nicht gestattet. Für deren Richtigkeit, Genauigkeit und Vollständigkeit können wir, auch wenn wir diese Informationen für verlässlich halten, weder Haftung noch irgendeine Garantie übernehmen. Die Bezugnahme auf unseren Fonds im Rahmen dieser Information stellt weder ein Angebot noch eine Aufforderung zur Zeichnung von Anteilen dar. Die bereitgestellten Informationen dienen nur zum Verständnis und sind nicht als Kaufempfehlung gedacht.